

Klage indbragt senere end 12 måneder efter behandlingens afslutning

Ankenævnet kunne behandle en sag som var indbragt senere end 12 måneder efter behandlingen var afsluttet

Forbrugernes hund var blevet behandlet for en allergisk lidelse over en længere årrække. I juli måned 2009 henvendte forbrugerne sig til en anden dyrlæge, der diagnosticerede hunden anderledes. Forbrugerne reklamerede herefter til dyrlægen den 20. august 2009.

Forbrugerne var herefter i løbende kontakt med dyrlægen og dennes forsikringsselskab frem til august 2010, hvorefter forbrugerne valgte at indbringe sagen for Ankenævn for Dyrlæger. Ankenævnet modtog klagen den 1. september 2010. Sagen blev forelagt præjudicielt for nævnet, der traf følgende afgørelse:

”Denne sag er forelagt nævnet præjudicielt med henblik på at tage stilling til, om nævnet kan behandle sagen.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 1, stk. 5, at nævnet kan afvise at behandle en sag, der indbringes senere end 12 måneder efter, at den behandling, der klages over, er udført.

Det fremgår af sagens oplysninger, at dyrlægens sidste behandling blev udført den 23. juli 2009, og at forbrugerne reklamerede til dyrlægen over behandlingen den 20. august 2009. Det fremgår ikke præcist, hvornår dyrlægen besvarede forbrugernes reklamation.

Nævnet lægger til grund, at den 1-årige frist som fremgår af vedtægternes § 1, stk. 5 må regnes med udgangspunkt i forbrugerens reklamation til dyrlægen.

Klagen er modtaget i nævnet den 1. september 2010. Der er således gået 1 år og 12 dage, fra forbrugerne reklamerede til dyrlægen og til, at forbrugerne indbragte sagen for nævnet. Det er ikke op-

lyst, hvornår dyrlægen besvarede reklamationen. Parterne har siden reklamationen drøftet forbrugernes krav, herunder den beløbsmæssige opgørelse, idet erstatningsansvaret er anerkendt. Under disse omstændigheder, og da forbrugerne reklamerede til dyrlægen umiddelbart efter, at de havde konsulteret en anden dyrlæge og derved var blevet opmærksomme på deres krav, finder nævnet ikke grundlag for at afvise sagen.

Nævnet kan således behandle sagen og hjemviser den til videre behandling.”

Sagsnummer: 10/06830