

## **Klage afvist da den var indbragt senere end 12 måneder efter behandlingen**

### **Det var ikke undskyldeligt at forbrugeren ikke havde indbragt sagen for nævnet tidligere**

Forbrugeren havde bestilt dyrlægen til at komme og inseminere sin hest. Da dyrlægen kom for at inseminere hesten, havde hesten haft ægløsning og brunsten var afsluttet.

Lidt over 1 år efter behandlingerne havde fundet sted, indbragte forbrugeren sagen for Ankenævn for Dyrlæger med krav om fritagelse for betaling. Ankenævnet traf følgende afgørelse:

”Det fremgår af vedtægternes § 1, stk. 5, at nævnet kan afvise at behandle en sag, der indbringes senere end 12 måneder efter at den behandling, der klages over, er udført.

Der er blandt parterne enighed om, at dyrlægen har været ude hos forbrugeren og tilset hesten to gange i juni måned. Forbrugeren har desuden anført, at det er disse to behandlinger, som han ønsker at klage over.

Klagen er indbragt for nævnet den 2. juli 2010 - dvs. over 12 måneder efter at den behandling, som forbrugeren klager over, er udført.

Da fristen i vedtægternes § 1, stk. 5 er overskrevet, afviser nævnet at behandle denne del af sagen. Nævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at det ikke er undskyldeligt, at forbrugeren ikke har indbragt sagen for nævnet tidligere. Nævnet har i denne forbindelse lagt særlig vægt på, at forbrugeren ikke har reklameret til dyrlægen over forløbet hverken forud for eller efter, at dyrlægen indbragte sagen for retten.

Dyrlægen har anført, at hun behandlede hesten sidste gang den 10. juli 2009. Forbrugeren har anfægtet dette, idet dyrlægen ifølge forbrugeren ikke tilså hesten i juli måned.

Henset til parternes uenighed om, hvorvidt dyrlægen var hos forbrugerens hest den 10. juli 2009, er det nævnets vurdering, at det ikke uden yderligere bevisførelse i form af afhøring af parterne og eventuelle vidner under strafansvar vil kunne afgøres, hvorvidt dyrlægen var til stede denne dag og om dyrlægen derved er berettiget til betaling herfor. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted ved nævnet, men alene ved domstolene, afvises denne del af klagen som uegnet til behandling ved nævnet.”

Sagsnummer: 10/05173