

Hunds hofte gik af led i forbindelse med undersøgelse

Da dyrlægen ikke havde taget røntgen i to projektioner var ydelsen mangelfuld

I forbindelse med dyrlægens undersøgelse af forbrugerens hund, gav hundens hofte et klik. Dyrlægen tog et røntgebillede af hoften, som ikke afslørede noget unormalt.

Dagen efter henvendte forbrugeren sig med hunden da den ikke ville støtte på benet. En røntgenoptagelse viste, at hundens højre hofte var gået af led. Dyrlægen bedøvede hunden og satte hoften på plads igen. Hoften blev endvidere bandageret.

Et par dage senere henvendte forbrugeren sig igen hos dyrlægen, da bandagen ikke holdt hoften på plads. Dyrlægen tilbød at operere hunden uden beregning. Under operationen døde hunden på trods af genoplivningsforsøg.

Forbrugeren reklamerede til dyrlægen med krav om erstatning for hunden.. Dyrlægen afviste kravet, og forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

” Det fremgår af den sagkyndiges udtalelse, at hoften sandsynligvis gik af led som følge af, at hunden havde en flad hofteskål i højre side. Det fremgår endvidere, at dyrlægen ikke kunne have opdaget hundens flade hofteskål inden undersøgelsen den 20. april 2010. Ifølge den sagkyndige, er det fagligt korrekt at bandagere en luxeret hofte, da dette i mange tilfælde vil helbrede hunden.

På denne baggrund er det nævnets opfattelse, at dyrlægen ikke har begået ansvarspådragende fejl ved den indledende undersøgelse og efterfølgende bandagering af hunden.

Den sagkyndige har imidlertid også udtalt, at det er god praksis at tage røntgebilleder i 2 projektioner for at undgå fejlfortolkning af et enkelt billede samt, at det ville have været muligt at se hundens

luxerede hofte den første dag, hvis der var taget to billeder. Ifølge den sagkyndige havde der muligvis været større chancer for, at hoften forblev på plads, hvis den var blevet bandageret den første dag. Den sagkyndige kan ikke udtale sig om, hvorvidt overlevelseschancen for denne hund havde været større, ligesom den sagkyndige ikke kan udtale sig om årsagen til, at hunden døde under narkosen.

På baggrund af den sagkyndiges udtalelser er det nævnets vurdering, at dyrlægen burde have taget røntgen i 2 projektioner umiddelbart efter klikket lød fra hoften, så relevant bandagering kunne være lagt straks og muligheden for helbredelse dermed ville have været optimeret. Det er derfor nævnets vurdering, at dyrlægens behandling var mangelfuld, og at dyrlægen som følge heraf har fortabt retten til honorar.

Dyrlægen har imidlertid krediteret sit honorar for behandlingerne, og forbrugeren er derved holdt skadesløs.

Forbrugeren har krævet erstatning for prisen svarende til en ny hund.

Det er en betingelse for at opnå erstatning, at der er årsagssammenhæng mellem den skadevoldende handling og den indtrådte skade. Det er endvidere en betingelse, at følgerne af den indtrådte skade skal være påregnelige for skadevolderen.

Henset til den sagkyndiges udtalelse om, at det ikke er muligt at fastslå årsagen til hundens død, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er sammenhæng mellem dyrlægens utilstrækkelige røntgenoptagelser og hundens efterfølgende død. Nævnet bemærker endvidere at det ikke var påregneligt for dyrlægen, at hunden døde under operationen.

Nævnet kan således ikke give forbrugeren medhold i sit krav.”

Sagsnummer: 10/04001