

Hund opereret for tarmprolaps

Dyrlægen havde opfyldt sin oplysningspligt over for forbrugeren, da forbrugeren accepterede operationen og behandlingen af hunden

Forbrugeren kontaktede dyrlægen telefonisk om aftenen, da hendes hund havde fået tarmprolaps. Hunden havde 5 dage forinden fået et kejsersnit, hvor hunden havde fået 11 hvalpe.

Ifølge forbrugeren, oplyste dyrlægen ingen pris for operationen, men oplyste om, at der var tale om en risikabel operation med usikker chance for overlevelse. Efter operationen oplyste dyrlægen, at prisen var ca. 30.000 kr., og at hunden også skulle have en blodtransfusion.

Ifølge dyrlægen, oplyste dyrlægen forbrugeren om, at prognosen var dårlig, og at prisen for behandlingen ville være ca. 15.-20.000 kr. eller højere.

Hunden blev opereret og fik en blodtransfusion. Hunden var herefter indlagt i nogle dage. Mens hunden var indlagt, blev forbrugers hvalpe lagt hos en anden tæve, som forbrugeren havde i hjemmet.

Da hunden blev udskrevet, lagde forbrugeren 3 af hvalpene til hunden. Alle 3 hvalpe døde efter 3 timer. Forbrugeren reklamerede herefter til dyrlægen med krav om erstatning for de 3 døde hvalpe. Forbrugeren begrundede kravet med, at hvalpene var døde som følge af, at dyrlægen havde givet hunden Metacam og samtidig anbefalet forbrugeren at lægge hvalpene til hunden. Forbrugeren fremsatte samtidig krav om et afslag i prisen for behandlingen, idet dyrlægen ikke havde oplyst om den høje pris for den meget risikable operation.

Dyrlægen afviste kravet med henvisning til, at de havde oplyst forbrugeren om prisen for behandling, og at de ikke havde anbefalet forbrugeren at lægge hvalpene til hunden.

Forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger. Ankenævnet traf følgende afgørelse:

”Det fremgår af sagens oplysninger, at forbrugers hund fik foretaget kejsersnit hos forbrugers egen dyrlæge den 9. januar 2009. Det fremgår endvidere, at hunden den 14. januar 2009 fik tarmprolaps, og forbrugeren henvendte sig derfor til dyrlægen i vagten.

Forbrugeren har gjort gældende, at hun ikke blev oplyst om den høje pris for operationen. Dyrlægen har heroverfor oplyst, at han ved konsultationens start meddelte forbrugeren, at hendes medbragte 6.000 ikke var nok, hvis hunden skulle reddes.

Forbrugeren har fremsendt en erklæring fra sin datter, der støtter dyrlægens forklaring om, at dyrlægen under konsultationen oplyste forbrugeren om, at hendes medbragte 6.000 kr. ikke rakte til udgifterne til den nødvendige behandling, idet dyrlægen oplyste en cirkapris for operationen.

På denne baggrund finder nævnet det godtgjort, at dyrlægen oplyste forbrugeren om en ca. pris for operationen.

Det er ubestridt, at hundens tarme hang ud af kejsersnitsåret, at hunden skulle opereres akut, og at forbrugeren efter operationen accepterede yderligere udgifter til blodtransfusion, idet hun kørte tilbage efter en donorhund til formålet.

Af dyrlægens journal fremgår blandt andet, at dyrlægen under operationen konstaterede, at dele af hundens milt var beskadiget, hvorfor resten måtte fjernes, ligesom omfanget af tarmprolapsen er beskrevet tilligemed forsøg på at reponere en montrøs vaginalprolaps, som hunden blev præsenteret med.

Henset til hundens omfattende skader, det akutte behov for operation, forbrugers accept heraf, herunder forbrugers accept af, at

operationen blev foretaget i vagten, at operationen var kompliceret, at dyrlægen oplyste forbrugeren om, at prisen ville overstige forbrugers medbragte 6.000 kr., og endelig til, at forbrugeren fik oplyst en ca. pris og desuagtet valgte ydelsen samt yderligere behandling med blodtransfusion, finder nævnet, at dyrlægen har opfyldt sin oplysningspligt, idet forbrugeren anses for at have været tilstrækkeligt oplyst til at træffe sine beslutninger om behandling og operation.

Vedrørende forbrugers erstatningskrav for de døde hvalpe, udtaler den sagkyndige, at den ordinerede Metacam ikke på 1-2 timer kunne påvirke hvalpene. Da der ikke er foretaget obduktion af hvalpene, er det nævnets opfattelse, at der ikke er ført bevis for, at hvalpene døde som følge af fejl hos dyrlægen.

Nævnet kan på baggrund af ovenstående ikke give forbrugeren medhold i de fremsatte krav.”

Sagsnummer: 09/04735