

Hund opereret for mistanke om svulst i maven

Da operation var et naturligt valg for at afklare om hunden havde en svulst, havde dyrlægen ikke begået fejl ved at operere hunden

Forbrugerens hund blev akut dårlig. Forbrugeren henvendte sig til dyrlægen uden for åbningstid. Dyrlægen undersøgte hunden og gav den smertestillende. Den efterfølgende dag kom forbrugeren igen med hunden, da den fortsat var dårlig. Dyrlægen tog røntgenbilleder af hundens mave. Ifølge forbrugeren, fandt dyrlægen en kræftsvulst. Ifølge dyrlægen, blev der ikke stillet en konklusiv diagnose, men kræft var en mulighed. Dyrlægen gav forbrugeren valget mellem at få hunden opereret, aflivet eller sendt til et andet dyrehospital for yderligere undersøgelser. Forbrugeren valgte operation. Ved operationen fandt dyrlægen ingen forandringer i bughulen, der kunne forklare hundens mavesmerter.

Forbrugeren reklamerede til dyrlægen over regningen for operationen, idet forbrugeren ikke ville betale for en operation, som ikke burde have fundet sted. Dyrlægen afviste forbrugeren krav, og forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at operation var et naturligt valg for at afklare, om hunden havde en svulst. Det fremgår endvidere at det var muligt at, hunden havde en svulst i bughulen.

Der er mellem parterne enighed om, at dyrlægen gav forbrugeren valget mellem operation, henvisning til yderligere undersøgelser på et andet dyrehospital eller aflivning, og at forbrugeren valgte operationen.

Henset hertil og på baggrund af den sagkyndiges erklæring, finder nævnet ikke, at dyrlægen har begået fagmæssige fejl ved at operere hunden.

Nævnet kan således ikke give forbrugeren medhold. ”

Sagsnummer: 09/06284