

## **Hund opereret for kompliceret haseledsfraktur**

**Dyrlægen havde ikke begået fagmæssige fejl i forbindelse med operationen, og de efterfølgende komplikationer lå ikke udover hvad forbrugeren måtte forvente**

Forbrugers hund blev skadet under leg med en anden forbrugers hund. Forbrugeren rettede sammen med den skadevoldendes hunds ejer henvendelse til dyrlægen.

Dyrlægen konstaterede, at hunden havde en haseledsfraktur. Dyrlægen opererede herefter hunden og fjernede i den forbindelse et stykke af knoglen. Operationen blev betalt af den helbredsforsikring, som forbrugeren havde tegnet på hunden.

Da hunden efter operationen fik det værre, henvendte forbrugeren og den skadevoldende hunds ejer sig hos en anden dyrlæge som opererede hunden igen. Operationen blev betalt af den skadevoldende hunds ejer. Forbrugeren betalte de efterfølgende omkostninger i forbindelse med kontrol af hunden.

Forbrugeren reklamerede til dyrlægen over den første operation og krævede pengene tilbage. Dyrlægen afviste kravet.

Forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger. Ankenævnet traf følgende afgørelse:

”Forbrugeren har gjort gældende, at den indklagede dyrlæge har begået fagmæssige fejl i forbindelse med behandling af hunden, hvilket har medført en nødvendig re-operation med ekstra udgifter til følge. Ifølge forbrugeren burde dyrlæge ikke have foretaget den pågældende operation.

Den indklagede dyrlæge har afvist forbrugers krav med henvisning til, at der er foretaget en konservativ operation, og at operationen blev udført efter aftale med forbrugeren. Forbrugeren blev grundigt orienteret om hundens dårlige prognose forud for operationen.

Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at der ikke er én operation som den eneste rigtige, og at der ikke er belæg for, at hunden skulle have været henvist til anden dyrlæge. Det fremgår endvidere af den sagkyndiges erklæring, at der blev tilbudt korrekt forslag til behandling, og der ikke burde have været indopereret et implantat.

På baggrund af den sagkyndiges erklæring og sagens oplysninger i øvrigt, finder nævnet ikke, at den indklagede dyrlæge har begået fejl eller forsømmelser i forbindelse med behandlingen af hunden, idet operationen er udført efter faglig standard.

Nævnet finder endvidere, at de komplikationer, som gav anledning at forbrugeren efterfølgende henvendte sig til dyrlæge xx, ikke går udover, hvad forbrugeren måtte forvente, henset til den indklagede dyrlæge gav hunden en dårlig prognose inden operationen.

Nævnet kan således ikke give forbrugeren medhold i sit krav.”

Sagsnummer: 09/04440