

## **Hund manglede ormekur for at kunne komme til Sverige**

### **Dyrlægen burde have oplyst om ormekurskravet og var derfor erstatningsvarlig for forbrugerens udgifter hertil**

Forbrugeren bestilte et EU pas til sin hund grundet indrejse til Sverige. Dyrlægen udtog blodprøve, vaccinerede og revaccinerede hunden over en periode. Forbrugeren anmodede dyrlægen om at få tilsendt passet med posten, når dyrlægen havde skrevet blodprøvesvaret heri. Dette gjorde dyrlægen.

Forbrugeren rejste herefter til Sverige med hunden, som blev stoppet i tolden grundet manglende ormekur.

Forbrugeren reklamerede efterfølgende til dyrlægen med krav om erstatning for de udgifter han havde haft i forbindelse med, at hunden måtte have ormekur i den svenske told. Dyrlægen afviste kravet, og forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

” Forbrugeren henvendte sig hos dyrlægen med henblik på at få et pas til sin hund grundet indrejse til Sverige. Dyrlægen vaccinerede og revaccinerede hunden, samt udtog blodprøve til analyse. På forbrugerens anmodning sendte dyrlægen herefter passet til forbrugeren.

Ved indrejse i Sverige blev hunden imidlertid tilbageholdt under henvisning til et ufravigeligt svensk krav om, at en hund skal have fået ormekur senest 10 dage før indrejsen.

Det er kun dyrlæger, der kan ordinere ormekur. En forbruger kan ikke i håndkøb eller på anden måde end ved henvendelse til dyrlæge få en ormekur til sin hund.

Denne dyrlæge har forklaret, at hun sædvanligvis informerer og ordinerer ormekur til hunde, når deres ejere henter passet på hendes klinik. Det skete ikke i den konkrete sag, da forbrugeren fik passet eftersendt.

Efter en samlet vurdering er det derfor nævnets opfattelse, at dyrlægen under disse omstændigheder senest i forbindelse med fremsendelse af passet, burde have oplyst forbrugeren om ormekurskravet. Da dyrlægen har undladt at give denne oplysning, er det nævnets opfattelse, at dyrlægen er erstatningsansvarlig for de udgifter, forbrugeren har haft i forbindelse med hundens indrejse til Sverige.”

Dyrlægen blev endvidere pålagt at betale sagsomkostninger til Ankenævn for Dyrlæger.

Sagsnummer: 10/00774