

Hund fik stillet sandsynlighedsdiagnose

Dyrlægen havde foretaget korrekte og nødvendige undersøgelser af hunden i henhold til den stillede sandsynlighedsdiagnose

Forbrugerens hund havde noget kløe og rødme, og forbrugeren bad på baggrund heraf dyrlægen om at undersøge hunden. Dyrlægen behandlede hunden for skab af to omgange, hvorefter dyrlægen mistænkte hunden for at lide af allergi. Hunden blev herefter sat på specialfoder. Forbrugeren henvendte sig efterfølgende hos en anden dyrlæge, der konstaterede, at årsagen til rødmen og kløen var fældning. Forbrugeren indbragte sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Forbrugeren klager over, at dyrlægen har stillet en forkert diagnose, og derfor har givet hunden en forkert og unødvendig behandling. Herudover har forbrugeren anført, at dyrlægen allerede ved første konsultation burde have udelukket skab.

Dyrlægen har oplyst, at der er foretaget sædvanlig og korrekt behandling af en hund med kløe og rødme.

Ifølge den sagkyndige stillede dyrlægen ved første konsultation en sandsynlighedsdiagnose, og ifølge den sagkyndige er det en stor faglig udfordring at behandle mistanke for allergi. Det er den sagkyndiges vurdering, at det er fagligt korrekt at lave en fodertest og en blodprøve ud fra hundens symptomer.

De dyresagkyndige nævnsmedlemmer oplyste på nævnsmødet, at det ikke ved at foretage skrab- og/eller blodprøver er muligt at udelukke skab. Det er derfor nævnets vurdering, at det var korrekt af dyrlægen at stille en sandsynlighedsdiagnose, og at det således ikke var forkert af dyrlægen at foretage skabbehandling ved første konsultation til trods for at der ikke her blev foretaget diagnostiske undersøgelser af hunden.

Nævnet finder herefter, at dyrlægen har foretaget fagligt korrekte og nødvendige undersøgelser og efterbehandlinger af hunden.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold.”

Sagsnummer: 09/05025