

Hund blev behandlet mod ørelidelse i knapt et år

Dyrlægen havde behandlet hunden korrekt og det kunne ikke bebrejdes dyrlægen at han ikke havde tilbudt operation tidligere i forløbet

Forbrugeren henvendte sig første gang i februar måned hos dyrlægen med sin hund grundet problemer med hundens øre. Dyrlægen undersøgte hundens øre og behandlede med øredråber og ørerens.

Hunden blev behandlet med øredråber og allergifoder over en længere periode. Da hunden havde været i behandling i knapt 11 måneder, reklamerede forbrugeren til dyrlægen over, at behandlingerne ikke havde nogen effekt. Dyrlægen afviste reklamationen og henviste til, at mange ørelidelser var allergibetinget og krævede langvarig behandling.

Forbrugeren fik efterfølgende opereret hundens øre ved en anden dyrlæge. Operationen afhjalp efter forbrugeren udsagn hundens øreproblem.

Forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Det fremgår af den sagkyndiges udtalelse, at det ikke er muligt at fastslå, om hunden led af allergi, da der ikke er udtaget blodprøve. Den sagkyndige udtaler dog, at mange patienter med gentagne ørelidelser har allergi. Ifølge den sagkyndige er dyrlægens behandling korrekt. Den af anden dyrlæge senere udførte operation er efter den sagkyndiges opfattelse ikke almindelig ved denne type ørelidelser, og det kan derfor ikke bebrejdes den indklagede dyrlæge, at han ikke foreslog eller udførte operationen tidligere.

På baggrund af den sagkyndiges udtalelse er det herefter nævnets opfattelse, at dyrlægen har behandlet hunden fagmæssigt korrekt.

Nævnet kan således ikke imødekomme forbrugeren krav.”

Sagsnummer: 10/02124