

Hest med asymmetrisk kryds

Det var en fejl, at dyrlægen ikke havde opdaget asymmetrien i hestens kryds ved sundhedsundersøgelsen, og dyrlægen blev derfor erstatningsansvarlig for forbrugerens tab

Forbrugeren bestilte en handelsundersøgelse i forbindelse med køb af hesten. Undersøgelsen indeholdt ingen anmærkninger.

Knapt to måneder efter undersøgelsen, fik hesten konstateret et asymmetrisk kryds. Forbrugeren reklamerede til dyrlægen, der tilså hesten. Ved dyrlægens undersøgelse, konstaterede dyrlægen asymmetrien, men vurderede, at asymmetrien var så lavgradig, at den ikke ville få betydning for hestens fremtidige brug.

Forbrugeren fik herefter lavet en undersøgelse af hesten hos en anden dyrlæge. Denne dyrlæge fandt ligeledes krydset asymmetrisk, og forbrugeren reklamerede herefter til dyrlægen med krav om erstatning, idet dyrlægen ifølge forbrugeren burde have opdaget asymmetrien ved undersøgelsen.

Dyrlægen afviste forbrugerens krav, og forbrugeren indbragte sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at det asymmetriske kryds med overvejende sandsynlighed var til stede ved handelsundersøgelsen, og at dyrlægen burde have noteret dette i forbindelse med undersøgelsen. Det fremgår endvidere, at den sagkyndige på baggrund af forbrugerens oplysninger om hestens ridning op til handelsundersøgelsen, ikke finder det sandsynligt, at hestens muskelmasse kunne influere på dyrlægens vurdering af hestens kryds.

3 nævnsmedlemmer finder det på baggrund af den sagkyndiges erklæring godtgjort, at dyrlægen burde have opdaget asymmetrien i hestens kryds ved handelsundersøgelsen, og at dyrlægen hermed har leveret en mangelfuld ydelse.

Forbrugeren er som følge heraf berettiget til at få refunderet beløbet for handelsundersøgelsen, som efter det oplyste udgør 3.000 kr.

Forbrugeren har endvidere fremsat krav om erstatning for det tab, hun har lidt.

Erstatning forudsætter, at forbrugeren har lidt et uundgåeligt og dokumenteret økonomisk tab, som er værnet af de erstatningsretlige regler.

Det er flertallets vurdering, at dyrlægen er erstatningsansvarlig for det tab, som forbrugeren har lidt som følge af den mangelfulde handelsundersøgelse. Flertallet fastsætter erstatningen skønsmæssigt til 60.000 kr.

Ved fastsættelse af den skønsmæssige erstatning er der lagt vægt på hestens værditab som følge af det asymmetriske kryds, samt sædvanlige udgifter til hesteholdet, herunder udgifter til sadeltilpasning og påregnelige dyrlægeudgifter.

Vedrørende forbrugeren krav om erstatning for opstaldningsudgifterne, lægger flertallet til grund, at forbrugeren over for dyrlægen har oplyst, at hun ikke ville beholde hesten grundet det asymmetriske kryds, og at forbrugeren senere under sagens behandling har gentaget dette. På baggrund heraf finder flertallet ikke, at forbrugeren har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, idet hun efter det oplyste ikke har iværksat foranstaltninger med henblik på at sælge hesten.

Forbrugeren har endvidere fremsat krav om erstatning for advokatomkostninger. Forbrugeren kunne uden udgift til advokat straks efter tvistens opståen have indbragt sagen for Ankenævn for Dyrlæger, hvis sekretariat herefter havde haft pligt til at oplyse sagen og herunder afholde udgifterne ved indhentelse af sagkyndig er-

klæring. På denne baggrund finder nævnet ikke, at forbrugeren er berettiget til at få erstattet denne omkostning.

2 nævnsmedlemmer kan ikke tilslutte sig den sagkyndiges erklæring, og disse medlemmer kan således ikke give forbrugeren medhold. ”

Der blev truffet afgørelse efter flertallet.

Dyrlægen blev endvidere pålagt at betale sagsomkostninger til Ankenævn for Dyrlæger.

Sagsnummer: 09/00627