

Forbruger var ikke aftalepart

Da det ikke var forbrugeren der havde indgået en aftale med dyrlægen om operation af hunden, kunne ankenævnet ikke behandle sagen i henhold til vedtægterne

Forbrugerens hund skadede under leg en anden forbrugers hund. Den skadede hunds ejer rettede sammen med forbrugeren henvendelse til dyrlægen.

Dyrlægen konstaterede, at hunden havde en haseledsfraktur. Dyrlægen opererede herefter hunden og fjernede i den forbindelse et stykke af knoglen. Operationen blev betalt af den helbredsforsikring, som den skadede hunds ejer havde tegnet på hunden.

Da hunden efter operationen fik det værre, henvendte forbrugeren og hundens ejer sig hos en anden dyrlæge som opererede hunden igen. Operationen blev betalt af forbrugeren, der efterfølgende sendte regningen til sin lovpligtige hundeansvarsforsikring. Forsikringsselskabet afviste at betale regningen med henvisning til, at forbrugeren ikke var den juridisk ansvarlige for denne skade, idet den sidste operation kunne henføres til fejl, der var begået af den oprindelige dyrlæge.

Forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger. Ankenævnet traf følgende afgørelse:

”Det fremgår af § 1 i vedtægternes til Ankenævnet for dyrlæger, at ”ankenævnet behandler civile tvister mellem forbrugere og dyrlæger vedrørende dyrlægeydelser”.

Nævnets kompetence til at behandle en klage forudsætter, at der er indgået en forbrugerftale. Nævnet finder ikke, at forbrugeren har været aftalepart for så vidt angår købet af dyrlægeydelser hos den indklagede dyrlæge, hvorfor forbrugeren har fremsat krav som 3. mand.

Da forbrugeren på den baggrund hovedsageligt støtter sit krav på reglerne om erstatning udenfor kontrakt, finder nævnet, at der ikke er kompetence til at behandle sagen.

Nævnet henleder opmærksomheden på vedtægternes § 4 for så vidt angår forsikringsspørgsmålet.”

Sagsnummer: 09/04205