

Forbruger kunne klage til ankenævnet 1½ år efter den udførte behandling

Nævnet kunne behandle klagen, da den indtrådte skade først var opstået 1½ år efter dyrlægens behandling og da forbrugeren havde klaget til dyrlægen umiddelbart efter skadens opståen

Forbrugeren henvendte sig os dyrlægen, da hunden fik en pind galt i halsen under leg. Dyrlægen lagde hunden i narkose og undersøgte den. Forbrugeren var til stede under indgrebet.

Ifølge forbrugeren, rensede dyrlægen ikke såret, men gav alene hunden antibiotika. Ifølge dyrlægen, rensede hun såret bedst muligt.

1½ år efter hundens uheld, fik hunden en byld i halsen. Forbrugeren henvendte sig til en anden dyrlæge, som opererede hunden og fandt trærester i halsen.

Forbrugeren reklamerede herefter til den dyrlæge, der havde opereret hunden 1½ år tidligere og henviste til, at dyrlægen ikke havde rensset såret korrekt ved behandlingen. Dyrlægen afviste forbrugers krav, og forbrugeren indbragte sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

” Det fremgår af vedtægternes § 1, stk. 5, at ankenævnet kan afvise at behandle en klage, der indbringes senere end 12 måneder efter at den behandling, der klages over, er udført. Det er nævnets opfattelse, at det ikke har været muligt for forbrugeren at klage før ca. 1½ år efter behandlingens afslutning, idet den påklagede skade først viste sig på dette tidspunkt. Herudover har nævnet lagt vægt på, at forbrugeren klagede til dyrlægen umiddelbart efter skadens opståen.

Det fremgår af den sagkyndiges udtalelse, at det er overvejende sandsynligt, at der er sammenhæng mellem at hunden fik en pind i halsen og at den senere fik en byld. Dyrlægen har imidlertid be-

handlet hunden korrekt, og den sagkyndige udtaler, at der ikke kan siges at være en sammenhæng mellem dyrlægens behandling og bylden.

Dyrlægen har anført, at hun rensede hundens sår inden hun syede det sammen. Forbrugeren har anfægtet, at dyrlægen rensede og skyllede hundens sår. Forbrugeren har henvist til, at hun var til stede under hele behandlingen.

Det er blandt parterne ubestridt, at forbrugeren var til stede under dyrlægens behandling af hunden.

Det er nævnets opfattelse, at det ikke uden afhøring af parterne under strafansvar vil kunne afklares, om såret blev rensset og skyllet som anført af dyrlægen, eller om dyrlægen alene syede såret sammen som det er anført af forbrugeren. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted ved ankenævnet, men alene ved domstolene, afvises sagen som uegnet til behandling ved nævnet.”

Sagsnummer: 10/04906