

Føl behandlet for hovbyld

Dyrlægen havde behandlet føllet korrekt og det kunne ikke bebrejdes dyrlægen, at føllet efterfølgende måtte aflives

I forbindelse med dyrlægens vagttilsyn af forbrugerens hoppe blev dyrlægen opmærksom på, at hoppens føl havde smerter. Føllet var ifølge forbrugeren allerede i behandling for hovbylder hos forbrugerens egen dyrlæge og smed. Dyrlægen beskar hoven behandlede føllet med smertestillende og antibiotika.

Forbrugerens egen dyrlæge og smed tilså efterfølgende føllet jævnlige. Ca. 14 dage efter dyrlægens behandling af føllet konstaterede forbrugerens egen dyrlæge, at læderhuden var væsket bort og hovbenet var blottet. Føllet blev derfor aflivet.

Forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Forbrugeren klager over, at dyrlægen har fejlbehandlet føllet, hvilket medførte at føllet måtte aflives.

Dyrlægen har oplyst, at det var nødvendigt at behandle føllet, der havde smerter, og at behandlingen var korrekt.

Ifølge den sagkyndige er der ikke begået fejl ved dyrlægens vurdering og behandling af føllets symptomer. Det er den sagkyndiges vurdering, at det er sandsynlighed for, at det var en dybtgående, nekrotiserende infektion, der bevirkede at hornsål og læderhudssål var bortnekrotiseret således at hovbenet blev blottet, hvilket medførte aflivning af føllet.

Herudover har den sagkyndige fremhævet, at der i perioden fra dyrlægens behandling af føllet til aflivningen, var tegn på at føllet var i bedring, og at der således var tale om en pludselig forværring af tilstanden den 3. september 2009.

Nævnet finder herefter, at dyrlægen har foretaget fagligt korrekt undersøgelse og behandling af føllet.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i de fremsatte krav.”

Sagsnummer: 09/06673