

Behandling af kalv

Dyrlægen havde behandlet kalven korrekt og var derfor ikke erstatningsansvarlig for forbrugernes tab som følge af kalvens efterfølgende død

Forbrugerne tilkaldte dyrlægen, da forbrugerens kalv var syg som følge af nedkøling.

Dyrlægen lagde et væskedrop på kalven. Dyrlægen konstaterede blod i kanylen og dropslangen, og kort tid efter at droppet blev åbnet, døde kalven.

Forbrugerne reklamerede herefter til dyrlægen med krav om erstatning for tabet af kalven. Forbrugerne henviste til, at dyrlægen havde fejlbehandlet kalven, og at dyrlægen burde have oplyst om behandlingens art og eventuelle risici. Forbrugerne bad ligeledes dyrlægen om at oplyse om, hvorvidt dyrlægen ønskede at obducere kalven for egen regning. Dyrlægen afviste forbrugernes krav og henviste til, at kalven formentlig var død som følge af kuldepåvirkningen. Dyrlægen oplyste, at kalven burde være blevet obduceret med det samme, da det var vanskeligt at konkludere noget ud fra en efterfølgende obduktion, idet organerne hurtigt blev nedbrudt.

Forbrugerne og dyrlægen afholdt et møde om forløbet. Da parterne ikke nåede til enighed, indbragte forbrugerne sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Forbrugerne klager over, at dyrlægen har begået fejl i behandlingen, idet der som det første blev lagt et drop uden forudgående undersøgelse, herunder lyttet på lunger, taget temperatur mv. Forbrugerne klager endvidere over, at dyrlægen har forårsaget kalvens død ved at anlægge droppet forkert, og at der ikke forud for behandlingen blev orienteret om behandlingens art samt eventuelle risici.

Dyrlægen har oplyst, at der ikke blev begået fagmæssige fejl, og at kalven døde af kuldeinduceret chok.

Det fremgår af den sagkyndiges oplysninger, at væske (drop) er absolut indiceret som første indsats, og at det ikke er muligt at fastslå, om droppet blev lagt forkert, men at det ikke anses som en sandsynlig årsag til kalvens død.

På baggrund af den sagkyndiges erklæring og sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet således ikke, at dyrlægen har begået fejl eller forsømmelser i forbindelse med behandlingen.

Nævnet bemærker, at dyrlægen ikke havde pligt til at vejlede om obduktion, samt at dyrlægen ikke burde have foretaget en klinisk undersøgelse af kalven forud for væskebehandlingen, idet væskebehandling ifølge den sagkyndige var korrekt som første behandling.

Nævnet kan således ikke give forbrugerne medhold.”

Sagsnummer: 09/01338