

Afstammingskontrol på hest gav to forskellige resultater

Nævnet afviste sagen som uegnet til behandling da det ikke kunne afklares om dyrlægerne havde begået ansvarspådragende fejl

Forbrugeren fik sin dyrlæge til at foretage en afstammingskontrol på sin hest. Prøvesvaret viste, at der var funder uoverensstemmelser i afstammingskontrollen.

Forbrugeren fik herefter foretaget en fornyet afstammingskontrol hos en anden dyrlæge. Denne dyrlæge sendte prøven til samme blodprøvelaboratorium, som havde undersøgt den første prøve. Af blodprøvelaboratoriets svar fremgik det, at der var foretaget en fuldstændig afstammingskontrol uden anmærkninger.

Forbrugeren reklamerede herefter til både sin egen dyrlæge og blodprøvelaboratoriet og henviste til, at der var begået fejl i forbindelse med den første blodprøveanalyse. Dyrlægen og blodprøvelaboratoriet afviste forbrugeren krav. Forbrugeren indbragte herefter sagen for Ankenævn for Dyrlæger, der traf følgende afgørelse:

”Forbrugeren har på samme laboratorium fået foretaget to blodprøveanalyser med henblik på DNA-bestemmelse af slægtsforholdene vedrørende hendes hest. Laboratoriet nåede to forskellige, og indbyrdes uforenelige resultater. Blodprøverne var udtaget og fremsendt af to forskellige dyrlæger. Forbrugeren har som følge heraf fremsat påstand om, at der er sket en fejl hos enten dyrlæge 1 eller dyrlæge 2 ved ombytning på prøverne eller ved en analysefejl.

Dyrlæge 1 har anført, at de ikke har fået mulighed for at udtage kontrolblodprøven og derfor ikke bør ifalde et ansvar. Dyrlæge 2 har anført, at sikkerhedsprocedurer forhindrer fejl i at opstå.

Det er nævnets opfattelse, at det ikke uden videre bevisførelse i form af parts- og vidneafhøringer under strafansvar kan afgøres,

om der er opstået en fejl i forbindelse med enten blodprøveudtagningen eller blodprøveanalysen, herunder, om dyrlæge 1 eller dyrlæge 2 har begået ansvarspådragende fejl. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted ved ankenævnet, men alene ved domstolene.

På baggrund heraf afviser sagen nævnet som uegnet til behandling.”

Sagsnummer: 10/04109